



Empowered lives.
Resilient nations.

[Name of Fund or Joint Programme]
MPTF OFFICE GENERIC FINALPROGRAMME¹ NARRATIVE REPORT
REPORTING PERIOD: FROM 12.2014 TO 07.2018

<p style="text-align: center;">Programme Title & Project Number</p> <ul style="list-style-type: none"> • Programme Title: Mejoramiento de la situación nutricional de niñas y niños a partir del fortalecimiento de Sistemas Alimentarios Sostenibles Locales • Programme Number <i>(if applicable)</i> • MPTF Office Project Reference Number:³ 91507 	<p style="text-align: center;">Country, Locality(s), Priority Area(s) / Strategic Results²</p> <p><i>(if applicable)</i> Country/Region: Bolivia Sudamérica</p> <hr/> <p><i>Priority area/ strategic results</i></p> <p>El Proyecto Responde al Grupo de Resultado 2 del UNDAF Desarrollo Integral y Economía Plural que apoyará a las Entidades Territoriales Autónomas (ETA) en la implementación de nuevos modelos de gestión sustentables e inclusivos, incorporando medidas de adaptación al cambio climático y de reducción de riesgo de desastres. El Marco orientará sus acciones hacia la generación de empleo, mejorando y fortaleciendo la empleabilidad de calidad de las mujeres, la población indígena y jóvenes. Con respecto al medio ambiente, el SNU tiene amplia experiencia en el manejo e implementación de técnicas de producción más eficientes y limpias, así como en el uso racional y sostenible de los recursos naturales.</p>
<p style="text-align: center;">Participating Organization(s)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Organizations that have received direct funding from the MPTF Office under this programme: ONUDI, UNICEF y FAO 	<p style="text-align: center;">Implementing Partners</p> <ul style="list-style-type: none"> • National counterparts (government, private, NGOs & others) and other International Organizations Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras (MDRYT), Institución Pública Desconcentrada para la Soberanía Alimentaria (IPDSA). Ministerio de Salud - Unidad de Alimentación y Nutrición de la Dirección de Promoción de la Salud, Secretarías Departamentales de Salud (SEDES), Redes de Salud. Ministerio de Educación, Direcciones Departamentales de Educación (DDE), Direcciones Distritales de Educación. Gobiernos Autónomos Departamentales y Municipales. Organizaciones Económicas Campesinas Indígenas Originarias (OECA), Confederación Departamental de Mujeres Campesinas Indígenas, Originarias de Bolivia Bartolina Sisa, Asociaciones de Productores Agropecuarios.

¹ The term “programme” is used for programmes, joint programmes and projects.

² Strategic Results, as formulated in the Strategic UN Planning Framework (e.g. UNDAF) or project document;

³ The MPTF Office Project Reference Number is the same number as the one on the Notification message. It is also referred to as “Project ID” on the project’s factsheet page on the [MPTF Office GATEWAY](#).

Programme/Project Cost (US\$)	
Total approved budget as per project document:	900.000
MPTF /JP Contribution ⁴ :	FAO 450.000
• by Agency (if applicable)	UNICEF 270.000 UNIDO 180.000
Agency Contribution	FAO 400.000
• by Agency (if applicable)	UNICEF 200.000
Government Contribution (if applicable)	Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras 300.000
Other Contributions (donors) (if applicable)	
TOTAL:	1.800.000
Programme Assessment/Review/Mid-Term Eval.	
Evaluation Completed	
<input checked="" type="checkbox"/> Yes <input type="checkbox"/> No Date: 03.09.2017	
Evaluation Report - Attached	
<input checked="" type="checkbox"/> Yes <input type="checkbox"/> No Date: 14.05.2018	

Programme Duration	
Overall Duration (months)	
Start Date ⁵ (dd.mm.yyyy)	03/12/2014
Original End Date ⁶ (dd.mm.yyyy)	31/03/2017
Actual End date ⁷ (dd.mm.yyyy)	02/07/2017
Have agency(ies) operationally closed the Programme in its(their) system?	Yes <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Expected Financial Closure date ⁸ :	18/02/2018
Report Submitted By	
<ul style="list-style-type: none"> ○ Name: Rosse Noda ○ Title: Representante Asistente (Programas) ○ Participating Organization (Lead): FAO ○ Email address:rosse.noda@fao.org 	

⁴ The MPTF/JP Contribution is the amount transferred to the Participating UN Organizations – see [MPTF Office GATEWAY](#)

⁵ The start date is the date of the first transfer of the funds from the MPTF Office as Administrative Agent. Transfer date is available on the [MPTF Office GATEWAY](#)

⁶ As per approval of the original project document by the relevant decision-making body/Steering Committee.

⁷ If there has been an extension, then the revised, approved end date should be reflected here. If there has been no extension approved, then the current end date is the same as the original end date. The end date is the same as the operational closure date which is when all activities for which a Participating Organization is responsible under an approved MPTF / JP have been completed. As per the MOU, agencies are to notify the MPTF Office when a programme completes its operational activities. Please see [MPTF Office Closure Guidelines](#).

⁸ Financial Closure requires the return of unspent balances and submission of the [Certified Final Financial Statement and Report](#).

(DELETE BEFORE SUBMISSION)

Guidelines:

The Final Programme Report template is based on the UNDG 2003 template, which is currently under review and is in line with the [UNDG Results Based Management Handbook \(October 2011\)](#). The Final Programme Report should be provided after the completion of the activities in the approved programmatic document and provide information on the overall results of the programme including the final year of the activities.

Building on continued efforts made in the UN system to produce results-based reports, the report should demonstrate how the outputs collectively **contributed to the achievement of the agreed upon outcomes** of the applicable Strategic (UN) Planning Framework guiding the operations of the Fund.

In support of the individual programme reports, please attach any additional relevant information and photographs, assessments, evaluations and studies undertaken or published.

Where available, the information contained in the Programme Summaries, Quarterly and/or Semi-Annual Updates and Annual Progress Reports prepared by the Participating Organizations may be useful in the preparation of the Final Narrative Programme Report. These Summaries, Updates and Reports where applicable, are available in the respective Fund sections of the MPTF Office GATEWAY (<http://mptf.undp.org/>).

Formatting Instructions:

- The report should be between 10-15 pages. Include a list of the main abbreviations and acronyms that are used in the report.
- Number all pages, sections and paragraphs as indicated below.
- Format the entire document using the following font: 12point _ Times New Roman and do not use colours.
- The report should be submitted in one single Word or PDF file.
- Annexes can be added to the report but need to be clearly referenced, using footnotes or endnotes within the body of the narrative.
- Do not change the Names and Numbers of the Sections below.

FINAL PROGRAMME REPORT FORMAT

EXECUTIVE SUMMARY

- In ½ to 1 page, summarise the most important achievements of Programme during the reporting period and key elements from your detailed report below. Highlight in the summary, the elements of the main report that you consider to be the most critical to be included in the MPTF Office Consolidated Annual Report.

El Programa Conjunto (PC) Mejoramiento de la situación nutricional de niñas y niños a partir del fortalecimiento de Sistemas Alimentarios Sostenibles Locales, se planteó como objetivo principal “*el mejoramiento de la situación nutricional de niños, niñas menores de cinco años y sus madres, en familias de cuatro municipios de los departamentos de Cochabamba y Potosí a partir del fortalecimiento de sistemas alimentarios locales sostenibles*”.

Para la consecución de los objetivos, resultados y productos, el (PC) abordó el problema de la inseguridad alimentaria desde el enfoque multisectorial como condición necesaria para lograr traducir el aumento de la disponibilidad de alimentos locales en una mejor nutrición, así como impulsar sistemas de producción y consumo local que sean ambiental y socialmente sostenibles, lo que contribuye directamente a establecer un modelo piloto que territorialice las políticas públicas.

En la ejecución del proyecto los participantes beneficiarios fueron: productoras/es de la agricultura familiar campesina, organizaciones productivas OECAs y OECOM, personal de salud, autoridades locales y técnicos municipales, representantes de organizaciones sociales, dando un mayor énfasis en la participación de mujeres. A nivel nacional las principales contrapartes fueron el MDRYT y el Ministerio de Salud.

Los tres resultados planteados fueron: i) Los sistemas alimentarios sostenibles locales integran cultivos de alto valor nutritivo, en este resultado se logró que 1.149 familias de 65 comunidades incrementen su producción incorporando en promedio 6 cultivos principalmente hortalizas, lo cual superó la meta planteada de 847 familias, para lo cual se utilizó las escuelas de campo, promoviendo la producción agroecológica considerando medidas de gestión de riesgo agrícola a nivel familiar. Uno de los productos importantes para conseguir la articulación intersectorial fue la conformación y fortalecimiento de 7 organizaciones productivas, las cuales lograron incorporar sus productos transformados a la ACE a través de las compras públicas.

El segundo resultado ii) Las familias han mejorado sus prácticas de alimentación integrando y revalorizando los alimentos de producción local, de acuerdo a la línea base de indicadores el 24,5% de las familias menores de 5 años aplicaban buenas prácticas de alimentación y nutrición, al finalizar el proyecto este indicador se incrementó a 48.6%, un incremento del 98% respecto al valor inicial.

El tercer resultado iii) Los espacios de coordinación multisectorial han sido fortalecidos a fin de incidir en acciones relacionadas a la nutrición, el derecho a la alimentación y la seguridad alimentaria, se logró el fortalecimiento y conformación de espacios de diálogo a partir del cual se hizo incidencia en iniciativas para promover 10 acciones concretas que promueven la SAN y el DHAA, la meta establecida era 8 iniciativas (2 por municipio), otro aspecto para resaltar en este resultado es la participación de las mujeres en las directivas de las organizaciones productivas de transformación y en las escuelas de campo. Asimismo, a partir de las acciones promovidas se movilizó recursos financieros de las contrapartes locales por más de 1MM de dólares para las acciones estratégicas del PC.

El PC se planteó contribuir a la repercusión: *La situación nutricional de niños, niñas menores de cinco años y sus madres, en familias de cuatro municipios de los departamentos de Cochabamba y Potosí han mejorado a partir del fortalecimiento de sistemas alimentarios locales sostenibles*, para lo cual se midió el estado de inseguridad alimentaria medido con la ELCSA, disminuyendo en 23 puntos porcentuales de 96%

a 73%, inseguridad alimentaria, se desplazó las familias que se encontraban en los estados severa y moderada hacia los estados leve y ninguna.

El logro de los resultados ha mostrado que el enfoque multisectorial y de articulación intersectorial utilizado en el PC es un modelo válido para abordar la problemática de SAN y que contribuye a la territorialización de las políticas públicas.

Las actividades previstas en el proyecto fueron ejecutadas en general de manera oportuna y con el presupuesto previsto, de acuerdo al plan de trabajo establecido, se ejecutaron la totalidad de los recursos asignados a FAO (\$us 450.000), la intervención duró efectivamente en campo 2 años.

I. Purpose

- Provide a brief introduction to the programme/ project (*one paragraph*).
- Provide the main objectives and expected outcomes of the programme in relation to the appropriate **Strategic UN Planning Framework (e.g. UNDAF) and project document (if applicable) or Annual Work Plans (AWPs) over the duration of the project.**

El Programa Conjunto PC para su implementación se basó para su accionar en la articulación multisectorial que permita la mejora de la seguridad alimentaria y del estado nutricional de la población en especial mujeres, niñas y niños, bajo un enfoque de género y generacional, tomando como base productos alimentarios locales, incentivado con los mismos a la mejora de los sistemas alimentarios nutricionales locales y de eso modo territorializando políticas públicas vigentes del país.

En ese sentido, el Programa Conjunto tuvo como objetivo principal el mejoramiento del estado nutricional de niños, niñas menores de cinco años y sus madres, en familias de cuatro municipios de los departamentos de Cochabamba y Potosí a partir del fortalecimiento de sistemas alimentarios locales sostenibles. Para ello implementó estrategias que tienen un abordaje integral y multisectorial de la Seguridad Alimentaria y Nutricional con un enfoque de derecho a la alimentación, que trabajó en la integración de las acciones de fortalecimiento de los sistemas de producción de alimentos con las actividades orientadas al mejoramiento de las dietas de las familias, incorporando los alimentos de producción local, complementadas con la promoción de los espacios de coordinación entre los gobiernos municipales y la sociedad civil para la toma de decisiones conjunta.

El programa buscaba responder a la problemática y necesidades de seguridad alimentaria de las comunidades y pobladores, al marco político normativo nacional e internacional y a los objetivos de Desarrollo Sostenible; desde los cuales se le ha dado una alta prioridad a la atención de esta problemática.

Otro aspecto que cabe resaltar es que el Gobierno Nacional está impulsando la articulación multisectorial como mecanismo para enfrentar el problema de la inseguridad alimentaria que es multicausal, por lo cual la problemática no puede ser abordada desde un solo sector y el programa busca responder a esta prioridad a nivel local.

En este aspecto la implementación del PC por tres agencias de NNUU especializadas ONUDI, UNICEF y la FAO, fortalecieron el enfoque multisectorial y la articulación intersectorial, lo cual fortaleció la implementación en campo.

El Proyecto Responde al Grupo 2 del UNDAF Desarrollo Integral y Economía Plural que apoyará a las Entidades Territoriales Autónomas (ETA) en la implementación de nuevos modelos de gestión sustentables e inclusivos, incorporando medidas de adaptación al cambio climático y de reducción de riesgo de desastres. El Marco orientará sus acciones hacia la generación de empleo, mejorando y fortaleciendo la empleabilidad de calidad de las mujeres, la población indígena y jóvenes. Con respecto al medio ambiente,

el SNU tiene amplia experiencia en el manejo e implementación de técnicas de producción más eficientes y limpias, así como en el uso racional y sostenible de los recursos naturales.

II. Assessment of Programme Results

- This section is the **most important in the Report** and particular attention should be given to reporting on **results / and changes** that have taken place rather than on activities. It has three parts to help capture this information in different ways (i. Narrative section; ii. Indicator based performance assessment; iii. Evaluation & Lessons learned; and iv. A specific story).

Las actividades del primer resultado promovieron sistemas de producción de alimentos diversificados, para lo cual, por un lado se brindó asistencia técnica, capacitación y provisión de insumos para la producción de cultivos promocionando cultivos locales como la papa, haba y maíz, tradicionales de estas zonas y base alimenticia, las mismas fueron complementadas con la incorporación de una diversidad de cultivos de hortalizas para el aporte de micronutrientes que fueron orientados principalmente para el autoconsumo de las familias y cuyos excedentes se destinaron a la transformación y comercialización en el mercado local, con el propósito de generar valor agregado a la producción primaria coadyuvando al incremento de los ingresos de las familias.

En este primer resultado se incorporaron las actividades de crianza de cuyes y el cultivo de peces, dadas las características de los municipios de Pojo y Pocona, esta inclusión se realizó en función a un diagnóstico inicial en el que se mostró la poca disponibilidad de alimentos con proteína animal.

Por otro lado, la sequía del año 2016, obligó a priorizar algunas actividades que inicialmente no estaban previstas. La FAO en base a su experiencia en la cosecha de agua en cisternas, en coordinación con los gobiernos municipales y las comunidades afectadas, implementaron 7 cisternas modelo (capacidad de 16m³ y 52m³), dado el bajo costo, tecnología sencilla y fuerte participación comunitaria, los municipios de Villazon y Pojo priorizaron la elaboración de 3 proyectos de cosecha de agua con esta metodología, los cuales fueron aprobados y cuentan con financiamiento asegurado por \$us 861.000.

El segundo resultado se basó en la preparación de una estrategia conjunta de Educación Nutricional orientada a todos los actores que relacionados de manera directa o indirecta con la alimentación de los niños menores de 5 años: la familia, la comunidad, organizaciones sociales y actores institucionales del municipio como técnicos del gobierno municipal, personal de los establecimientos de salud, y maestras y maestros de las unidades educativas, para lo cual se realizó un diagnóstico para identificar las necesidades de la población meta, los canales más efectivos de comunicación y los materiales adecuados para su difusión. En esta estrategia se identificaron los conocimientos y prácticas de alimentación de las familias y en especial aquellas relacionadas a los menores de cinco años, se priorizó los mensajes clave sobre alimentación y nutrición que fueron promovidos y/o reforzados en cada uno de los públicos del PC. Los socios principales en este resultado fueron la Unidad de Alimentación y Nutrición del Ministerio de Salud que coadyuva en la implementación del Programa Multisectorial Desnutrición Cero (PMDC), el equipo de Alimentación Complementaria y los servicios departamentales de salud.

Dos acciones se plantearon para articular la producción de alimentos con la Educación Alimentaria nutricional (EAN) y completar el modelo del sistema alimentario sostenible, por un lado la transversalización de la EAN en las escuelas de campo de manera práctica influyendo directamente sobre la revalorización de la producción local y las buenas prácticas de alimentación y nutrición. El segundo aspecto fue la comercialización de productos transformados por organizaciones productivas locales a los programas de Alimentación Complementaria Escolar municipales.

Finalmente el tercer resultado fue orientado a fortalecer los espacios de coordinación multisectorial en cada uno de los municipios, en los cuales se promovieron la discusión de problemas referidos a la SAN, a partir del cual se gestionaron acciones concretas que se tradujeron en presupuestos y normas para afrontar estos problemas. Las actividades planteadas articularon a las organizaciones sociales y de la sociedad civil con las autoridades y técnicos locales

Es importante resaltar que el Programa Conjunto trabajó en dos niveles: i) a nivel Nacional: proponiendo un modelo de sistema alimentario sostenible ii) a nivel de campo, con dos experiencias piloto, una en Cochabamba y otra en Potosí, que permitirán demostrar la aplicación del modelo en campo, misma que pueda ser replicada posteriormente al resto del país por el Estado en todos sus niveles.

El testimonio tomado en la evaluación externa a la Sra. Marcelina Nogales, productora y jefe de hogar en la comunidad de Chaupi Rancho, Municipio de Pocona, describe de buena manera la situación de inseguridad alimentaria que se vivía antes del programa: “Había desnutrición, los terrenos son pequeños solo producíamos para nosotros y no así alcanzaba, porque la producción era baja, los cultivos producían poco, porque no había buena semilla, poco abono y muchas plagas, y los niños eran los que más sufrían...”.

En los grupos focales de familias de productores y familias con niños menores a cinco años concuerdan en que la necesidad de una mejor nutrición de los miembros de la familia fue la principal razón que los impulso a participar del programa, entre otros temas complementarios que fueron atendidos como necesidades, están las mejoras:

- En la producción agrícola, hacia una producción orgánica de hortalizas, leguminosas y otros cultivos locales.
- En una producción agrícola no solo destinada a aumentar los volúmenes de producción, sino fundamentalmente, destinada a cubrir una dieta alimentaria familiar mejor balanceada.
- En la preparación de dietas alimenticias mejor balanceadas para las familias y con productos locales.
- En la innovación de nuevos rubros de producción, tales como la crianza de cuyes y peces.

En los grupos focales de los Gobiernos Autónomos Municipales fuera de los temas antes mencionados, destacan temas de organización de las asociaciones de productoras para la transformación de materia prima local, para la provisión de la Alimentación Complementaria Escolar.

En los grupos focales de las Organizaciones de Productoras, estas resaltan el apoyo en necesidades tales como:

- Darle valor agregado a la producción local
- Formalización de las organizaciones
- Equipamiento acompañado de capacitación y asistencia técnica.
- Orientación en la certificación SENASAG.
- Producción de raciones secas y líquidas para la Alimentación Complementaria Escolar con calidad nutricional.
- Ingresos para las mujeres, que valoricen su aporte a la familia.
- Mayor participación y protagonismo de las mujeres en las decisiones familiares, comunales y regionales.

i) Narrative reporting on results:

From January to December 2013, respond to the guiding questions, indicated below to provide a narrative summary of the results achieved. The aim here is to tell the **story of change** that your

Programme has achieved over its entire duration. Make reference to the implementation mechanism utilized and key partnerships.

- **Outcomes:** Outcomes are the strategic, higher level of change that your Programme is aiming to contribute towards. Provide a summary of progress made by the Programme in relation to **planned outcomes from the Project Document / AWP**s, with reference to the relevant indicator(s) in these documents. Describe if final targets were achieved, or explain any variance in achieved versus planned results. Explain the overall contribution of the programme to the Strategy Planning Framework or other strategic documents as relevant, e.g.: MDGs, National Priorities, UNDAF outcomes, etc . Explain who the main beneficiaries were. Highlight any institutional and/ or behavioural changes amongst beneficiaries at the outcome level.
- **Outputs:** Outputs are the more immediate results that your Programme is responsible for achieving. Report on the key outputs achieved over the duration of the Programme , in relation to **planned outputs from the Project Document / AWP**s, with reference to the relevant indicator(s) in these documents. Describe if final targets were achieved, or explain any variance in achieved versus planned results. If possible, include the number of beneficiaries. Report on how achieved outputs have contributed to the achievement of the outcomes and explain any variance in actual versus planned contributions to the outcomes.
- **Qualitative assessment:** Provide a qualitative assessment of the level of overall achievement of the Programme. Highlight key partnerships and explain how such relationships impacted on the achievement of results. Explain cross-cutting issues pertinent to the results being reported on. Has the funding provided by the MPTF/JP to the programme been catalytic in attracting funding or other resources from other donors? If so, please elaborate. For Joint Programmes, highlight how UN coordination has been affected in support of achievement of results.

El proyecto ha alcanzado de manera óptima los resultados y productos previstos, el desempeño promedio de los indicadores de **resultado 1**. Los sistemas alimentarios sostenibles locales integran cultivos nativos de alto valor nutritivo, ha logrado un 135%, la meta era beneficiar a 847 familias, el proyecto alcanzó a beneficiar a 1.149 familias, con importantes avances en los indicadores relacionados al número de familias desagregado por jefatura de hogar y el volumen incrementado de producción.

El incremento de la disponibilidad de 411 Kg de alimentos provenientes de los huertos orgánicos a campo abierto y en carpas solares, estas actividades se realizan en superficies que van desde los 40m² hasta los 240m², que son fácilmente atendidas por la familia ya que se encuentran cerca de las casas. Asimismo, durante el proceso de capacitación de las familias en las escuelas de campo se consideraron medidas de gestión del riesgo agropecuario.

Respecto al **resultado 2**. Las familias han mejorado sus prácticas de alimentación integrando y revalorizando los alimentos de producción local, es el único indicador que no fue alcanzado al 100%, sin embargo considerando que cuando se formuló el proyecto no se contaba con el valor de línea de base, el valor alcanzado de 48,6%, representa un incremento del 98% sobre el valor medido en la línea base que es de 24,5%, un logro bastante satisfactorio en el incremento de las familias con niños menores de 5 años sobre la aplicación de buenas prácticas de alimentación y nutrición.

El resultado tuvo como base la elaboración de una estrategia de Alimentación y Nutrición sólida, que partió de un diagnóstico en los 4 municipios, el desarrollo de los mensajes y materiales en concordancia con los lineamientos del Ministerio Salud y finalmente su implementación en dos niveles: el institucional y el familiar, en el cual se aprovechó de manera eficiente el abordaje de este

tema en las organizaciones conformadas para la transformación de alimentos y las familias participantes en las escuelas de campo.

La línea de base final estableció que un 48,6% de las familias con niños menores de 5 años aplica buenas prácticas. Ya en el desempeño a nivel departamental se identificaron las siguientes particularidades, los datos sugieren que solo en Cochabamba existen diferencias en cuanto a una mejor adopción de prácticas por el grupo de familias con jefatura femenina, en el resto, no hay una diferencia estadística en cuanto a una mayor aplicación de acuerdo al sexo del jefe del hogar.

En Potosí, el promedio general entre hogares con jefatura femenina y masculina se incrementó en dos prácticas, sin diferencia estadística entre sexos del jefe de hogar.

Finalmente, **el resultado 3**. Los espacios de coordinación multisectorial han sido fortalecidos a fin de incidir en acciones relacionadas a la Nutrición, el Derecho a la Alimentación y la Seguridad Alimentaria, este resultado sobre la meta establecida alcanzó al 120%, esto se debe a que municipios como Pojo alcanzaron a implementar 4 iniciativas, respecto a los otros municipios que sólo alcanzaron a implementar 2 iniciativas. De todas estas iniciativas 40% fueron promovidas por organizaciones de mujeres y el restante 60% por organizaciones con mayoría de hombres.

Se debe resaltar que esta articulación multisectorial adicionalmente de aportar con las iniciativas sobre SAN y DHA, ha contribuido a movilizar recursos que superan el monto invertido durante el periodo de intervención, los recursos movilizados en efectivo ascienden a \$us 1'133.133 (Un millón ciento treinta y tres mil, ciento treinta y tres 00/100 dólares americanos) que corresponden a:

Fuente	Monto Bs.	Monto \$US
Familias participantes PC	701.152	100.596
Gobiernos municipales	251.403	36.069
Gobiernos municipales compras públicas	528.815	75.870
Programas MDRYT (DETI, Fondo Indígena)	6'302.882	904.287
ONG's y otras instituciones locales	113.682	16.310
TOTAL	7'897.934	1'133.133

Respecto a la repercusión la evaluación cuantitativa de los indicadores de impacto muestra resultados positivos en términos de mejora de las condiciones de la seguridad alimentaria de la población beneficiaria, aspecto que es corroborado en términos cualitativos (evaluación externa), con evidentes aportes a los ODS relacionados a Hambre Cero, Fin de la Pobreza e Igualdad de Género.

En tal sentido, la contribución del programa es buena, en la medida, en que las acciones ejecutadas por el programa han logrado mejoras en la seguridad alimentaria y nutricional familiar, gracias a mejores condiciones de disponibilidad y diversidad de alimentos en las familias beneficiarias, y capacidades locales de transformación y provisión de la Alimentación Complementaria Escolar, lo que ha demostrado que el modelo implementado funciona y es efectivo para la territorialización de las políticas públicas, independientemente del tamaño del municipio.

ii) Indicator Based Performance Assessment:

Using the **Programme Results Framework from the Project Document / AWP**s - provide details of the achievement of indicators at both the output and outcome level in the table below. Where it has not been possible to collect data on indicators, clear explanation should be given explaining why.

	<u>Achieved</u> Indicator Targets	Reasons for Variance with Planned Target (if any)	Source of Verification
<p>Outcome 1⁹ Los sistemas alimentarios sostenibles locales integran cultivos nativos de alto valor nutritivo</p> <p>Indicator 1.1: Volumen promedio por familia de aumento de la producción de variedades de cultivos nativos de alto valor nutritivo (kg/familia) Baseline: 0 kg/familia</p> <p>Indicator 1.2: Número de familias con jefatura femenina y con jefatura masculina que incrementan su producción de variedades de cultivos nativos de alto valor nutritivo Baseline: 0 familias con jefatura masculina y femenina</p> <p>Planned Target: 847 familias de productores</p>	<p>411 Kg/familia</p> <p>1149 familias han incrementado su producción con la incorporación promedio de 6 cultivos 1000 familias con jefatura masculina 149 familias con jefatura femenina</p>		

⁹ Note: Outcomes, outputs, indicators and targets should be **as outlines in the Project Document** so that you report on your **actual achievements against planned targets**. Add rows as required for Outcome 2, 3 etc.

<p>Output 1.1 Las familias participantes han incrementado la producción agropecuaria de variedades de cultivos nativos con alto contenido de micronutrientes.</p> <p>Target: Las 847 familias participantes han incrementado la producción agropecuaria de al menos tres variedades de cultivos nativos con alto contenido de micronutrientes.</p> <p>Indicator 1.1.1 Las familias incorporan en promedio al menos tres variedades de cultivos nativos con alto contenido de micronutrientes son promovidas para su producción Baseline: Hombres: 3.21 variedades de cultivos, Mujeres: 2.63 variedades de cultivos</p> <p>Indicator 1.1.2 Porcentaje de mujeres participan en el proceso de capacitación y asistencia técnica Baseline: 0% de mujeres que participan en procesos de capacitación</p> <p>Indicator 1.1.3 Porcentaje de hogares que aplican buenas prácticas para la implementación de sistemas alimentarios sostenibles diferenciado por género de la jefatura de hogar. Baseline: 3. 74% de hogares aplican buenas prácticas. Hombres y mujeres aplican 2 prácticas promedio</p> <p>Indicator 1.1.4 N° de familias que implementan medidas de gestión de riesgos en la producción agropecuaria Baseline: 0 familias</p>	<p>1.149 familias</p> <p>1.1.1 Hombres y mujeres: Incrementan en promedio de 6 cultivos</p> <p>1.1.2 45% de mujeres participan en los procesos de capacitación y asistencia técnica</p> <p>1.1.3. 86,4% de hogares aplican buenas prácticas. Hombres y mujeres aplican 4 prácticas promedio</p> <p>1.1.4 El 98% de las familias han implementado al menos una medida de gestión de riesgos en la producción agropecuaria.</p>		
<p>Output 1.2 Las niñas y niños de las comunidades acceden a alimentos frescos y procesados de los sistemas agroalimentarios locales</p> <p>Target: Las niñas y niños de las áreas rurales de Pojo, Pocona, Tupiza y Villazon acceden a una variedad más amplia de alimentos frescos y procesados con un contenido más alto de nutrientes provenientes de los sistemas agroalimentarios locales.</p>			

<p>Indicator 1.2.1 El consumo promedio de variedades de cultivos nativos en niños y niñas menores de cinco años se ha incrementado. Baseline: Hombres: 3.21 variedades de cultivos. Mujeres: 2.63 variedades de cultivos</p> <p>Indicator 1.2.2 Al menos un emprendimiento de transformación de alimentos financiado por el Fondo de Incentivos a la Transformación de Alimentos para la Seguridad Alimentaria Municipal es implementado por una organización de mujeres. Baseline: 0 Emprendimientos de transformación</p>	<p>1.2.1 incremento promedio de 6 cultivos</p> <p>1.2.2 4 de 7 emprendimientos financiado por el fondo de incentivos a la transformación de alimentos para la seguridad alimentaria Municipal corresponde a mujeres.</p>		
<p>Output 1.3 Mecanismos de comercialización local y compras públicas integran los productos del sistema alimentario sostenible local</p> <p>Target: Al menos un mecanismo de comercialización local y compras públicas integra los productos del sistema alimentario sostenible local.</p> <p>Indicator 1.3.1 Volumen de alimentos frescos y/o procesados de producción local comprados por los GAM y GAD Baseline: 0 Tn de alimentos comercializados</p> <p>Indicator 1.3.2 Se han realizado pagos a los productores con el Fondo de Compras Públicas Baseline: No se realizan pagos con el fondo de compras públicas</p> <p>Indicator 1.3.3 Al menos una organización de mujeres realiza la gestión institucional de compras locales ante los municipios Baseline: 0 organizaciones de mujeres</p>	<p>Se han establecido 3 mecanismos: a) Reglamento de compras públicas para alimentos de la ACE – Municipio de Tupiza. b) DBC que establece la compra de alimentos locales- GAM Villazón. c) Venta de hortalizas frescas en espacio otorgado en el Mercado Campesino de Pocona.</p> <p>1.3.1 15.144 Tn de alimentos para la ACE de los municipios.</p> <p>1.3.2 Las organizaciones productivas han comercializado Bs. 528.815 del Valor total de los Fondos de compras públicas</p> <p>1.3.3 Tres (3) organizaciones productivas de mujeres han gestionado y concretado sus ventas al Gobierno Municipal (Espicaya, Ojo del Agua y Quebrada Seca).</p>		

<p>Outcome 2 Las familias han mejorado sus prácticas de alimentación integrando y revalorizando los alimentos de producción local.</p> <p>Indicator 2.1: Porcentaje de familias con niñas y niños menores de cinco años con buenas prácticas de alimentación y nutrición Baseline: 24,5% Planned Target: 80% de las familias involucradas</p>	<p>48.6% de familias con menores de 5 años aplican al menos 5 buenas prácticas de alimentación</p>	<p>Según la evaluación, los datos sugieren que sólo en Cochabamba existen diferencias en cuanto a una mejor adopción de prácticas por el grupo de familias con jefatura femenina, en el resto, no hay una diferencia estadística en cuanto a una mayor aplicación de acuerdo al sexo del jefe del hogar.</p> <p>En Potosí, el promedio general entre hogares con jefatura femenina y masculina se incrementó en dos prácticas, sin diferencia estadística entre sexos del jefe de hogar.</p>	
<p>Output 2.1 Estrategia de Educación Nutricional definida e implementada para mejorar las prácticas de alimentación de las familias a través de acciones comunitarias y del fortalecimiento de las capacidades institucionales municipales.</p> <p>Target: Estrategia de Educación Nutricional definida e implementada para mejorar las prácticas de alimentación de las familias a través de acciones comunitarias y del fortalecimiento de las capacidades institucionales municipales</p> <p>Indicator 2.1.1 Porcentaje de Centros de Salud que han fortalecido su capacidad para la promoción de las prácticas clave en alimentación y nutrición Baseline: 0% de centros de salud</p> <p>Indicator 2.1.2 Porcentaje de niños y niñas que consumen una diversidad mínima de alimentos Baseline: Diversidad mínima alimentaria de niñas y niños, 4 grupos de alimentos</p> <p>Indicator 2.1.3 Porcentaje de niñas y niños que reciben lactancia materna exclusiva Baseline: 13% de niñas y niños reciben lactancia materna exclusiva</p> <p>Porcentaje 2.1.4 Porcentaje de madres y/o cuidadores de niñas y niños menores de cinco años participantes que conocen las prácticas clave Baseline: 76.9% de las familias conocen al</p>	<p>1 estrategia de Educación nutricional implementada</p> <p>2.1.1 64.5% de los centros e salud fortalecidos (49 de 76 centros de salud)</p> <p>2.1.2 Diversidad Mínima alimentaria de niñas y niños 6 grupos de alimentos</p> <p>2.1.3 13% de niñas y niños reciben lactancia materna exclusiva</p> <p>2.1.4 90% de las familias conocen al menos 11 prácticas claves</p>		

menos 11 prácticas claves			
<p>Outcome 3 Los espacios de coordinación multisectorial han sido fortalecidos a fin de incidir en acciones relacionadas a la Nutrición, el Derecho a la Alimentación y la Seguridad Alimentaria</p> <p>Indicator 3.1: Iniciativas relacionadas a la Nutrición, al Derecho a la Alimentación y la Seguridad Alimentaria presentados por organizaciones de mujeres y organizaciones mixtas al Gobierno Municipal Baseline: 0 Iniciativas implementadas Planned Target: Al menos dos iniciativas relacionadas a la Nutrición, al Derecho a la Alimentación y Seguridad Alimentaria implementadas por municipio.</p> <p>Indicator 3.2: Número de iniciativas relacionadas a la Nutrición, al Derecho a la Alimentación y la Seguridad Alimentaria presentado por organizaciones con mayoría de hombres presentados al Gobierno Municipal Baseline: 0 iniciativas presentadas por org. De hombres Planned Target: 1. Número de resoluciones municipales que respaldan acciones en los ámbitos de Nutrición, Derecho a la Alimentación y Seguridad Alimentaria impulsado desde los espacios de coordinación existentes en los municipios seleccionados. 2. Al menos 400 mujeres beneficiadas por el componente productivo y de nutrición del PC, participan de organizaciones sociales de mujeres, y espacios de coordinación multisectorial</p>	<p>10 iniciativas relacionadas a SAN, DHA implementadas en los municipios (3 UNIS; 1 Resolución Municipal de compras públicas; 1 Ley municipal de Desarrollo Integral; 1 Centro de Bioinsumos; 1 Centro de Producción de plantines de hortalizas, 3 proyectos de Cosecha de Agua)</p> <p>4 iniciativas gestionadas por organizaciones de mujeres y 6 Iniciativas gestionadas por organizaciones con mayoría de hombres</p>		

<p>Output 3.1 Proceso de institucionalización de políticas públicas en Nutrición, Derecho a la Alimentación y Seguridad Alimentaria impulsado desde los espacios de coordinación existentes en los municipios seleccionados</p> <p>Indicator 3.1.1 Los integrantes de los espacios de coordinación proponen normas, actividades y presupuesto para la implementación de Estrategias Nacionales de Nutrición, Derecho a la Alimentación y Seguridad Alimentaria. Baseline: 0 propuestas</p>	<p>3.1.1 10 Propuestas aprobadas</p>		
<p>Output 3.2 Mujeres de la sociedad civil y organizaciones sociales de mujeres, participan de los espacios de coordinación multisectorial.</p> <p>Indicator 3.2.1 Se han establecido al menos dos mecanismos que promueven la participación de las mujeres en los espacios de coordinación multisectorial. Baseline: 0</p> <p>Indicator 3.2.2 Porcentaje de mujeres en la directiva de las organizaciones participantes. Baseline: 0%</p>	<p>3.2.1 2 Mecanismos implementados i) alternancia de cargos, ii) conformación de organización de mujeres</p> <p>3.2.2 4 de 7 organizaciones productivas cuentan con el 70% de directivas mujeres</p>		

iii) Evaluation, Best Practices and Lessons Learned

- Report on any assessments, evaluations or studies undertaken relating to the programme and how they were used during implementation. Has there been a final project evaluation and what are the key findings? Provide reasons if no programme evaluation have been done yet?
- Explain challenges such as delays in programme implementation, and the nature of the constraints such as management arrangements, human resources etc. What actions were taken to mitigate these challenges? How did such challenges and actions impact on the overall achievement of results? Have any of the risks identified during the project design materialized or were there unidentified risks that came up?
- Report key lessons learned and best practices that would facilitate future programme design and implementation, including issues related to management arrangements, human resources, resources, etc. Please also include experiences of failure, which often are the richest source of lessons learned.

Buenas Prácticas

El enfoque multisectorial en acciones de SAN

El enfoque multisectorial permite articular acciones entre diferentes sectores en el nivel local, lo que aumenta la eficiencia de las acciones para promover la SAN, por ejemplo en las sesiones de las escuelas de campo se aprovecha la organización de los grupos para realizar sesiones de capacitación en EAN o preparación de alimentos, otro ejemplo concreto es la articulación de la producción local con los procesos de transformación y comercialización en las compras públicas de la ACE, requiere de una articulación muy fuerte entre los sectores de producción, salud y educación.

Los espacios de diálogo promueven el enfoque multisectorial

Los espacios de diálogo entre el sector privado (organizaciones sociales y productivas), son eficientes para promover la multisectorialidad y proponer acciones de articulación intersectorial.

La utilización de indicadores SAN

La utilización de indicadores SAN como la Inseguridad alimentaria medidas por la ELCSA, la diversidad alimentaria en el hogar y en familias con menores de 5 años, tienen una ventaja por su menor costo y fácil levantamiento en campo, permiten medir de manera efectiva el efecto de las intervenciones, que va más allá de solo medir número de familias, superficies de cultivos y volúmenes de producción.

La activa participación de las mujeres en acciones de SAN

Programas relacionados a la SAN requiere del intencional involucramiento de las mujeres en las instancias de toma de decisiones, por el importante rol que estas juegan en el uso de los recursos alimenticios, la convocatoria a los trabajos comunales y el mantenimiento de la armonía al interior de la comunidad.

Articulación de los emprendimientos locales con el mercado de adquisiciones públicas

En la promoción de emprendimientos con productores rurales, una buena estrategia para su fortalecimiento, es la de promover la asociatividad horizontal de productores y la vertical entre eslabones, en el sentido de articular recursos productivos e innovaciones tecnológicas a la demanda de compras públicas locales como la alimentación escolar es factor de sostenibilidad.

Producción con una visión nutricional y comercial

En áreas donde la vulnerabilidad a la inseguridad alimentaria es alta, promover la producción agropecuaria con una visión dual nutricional – comercial, mejora la disponibilidad y variedad de alimentos en la dieta familiar y facilita el acceso económico a otro tipo de alimentos.

Asistencia técnica especializada en la transformación

Proyectos que prevén acciones de transformación de productos alimenticios deben considerar suficientes recursos humanos y financieros para ello, con el objeto de brindar un servicio especializado y de mediano plazo, que asegure la calidad de los productos.

Cisternas que provén agua segura

En comunidades con limitados recursos hídricos la construcción de Cisternas son una opción tecnológica accesible y de bajo costo para el almacenamiento de agua para consumo.

Las escuelas de campo como un espacio de transversalización

El potencial que tienen las escuelas de campo para transversalizar otras temáticas es muy importante, por su organicidad cuenta con un pequeño directorio y reglamentos, participan hombres y mujeres de diferentes edades, se basa en la vivencia diaria de las personas, son las razones por las que de manera planificada se puede abordar otras temáticas, en este caso fue la EAN. Se hace necesario dejar de encasillar a las escuelas de campo como una herramienta que sólo aborda temas técnicos agropecuarios con fuerte énfasis en la sanidad vegetal.

Lecciones aprendidas

El enfoque multisectorial una práctica incipiente

Si bien el enfoque multisectorial es una herramienta poderosa, que es la esencia del Plan Multisectorial de Alimentación y Nutrición, a nivel institucional es una práctica poco difundida y practicada, ya que los sistemas de planificación empleados son sectoriales, lo que limita en el nivel de toma de decisiones y técnico que se efectivice la articulación intersectorial, que permitan compartir presupuestos o realizar actividades conjuntas relacionadas a SAN, lo que se refleja en la desarticulación de acciones en campo. Una buena entrada para romper la sectorialidad es la conformación de espacios de diálogo multisectoriales. Asimismo, se debe considerar en programas de capacitación orientadas a servidores públicos se incluyan módulos que consideren los espacios de diálogo, el enfoque multisectorial y la articulación intersectorial como herramientas para territorializar la política pública.

Acceso a mercados para la producción agroecológica

Otra limitante es la poca demanda por productos ecológicos, si bien las y los productores reconocen las ventajas de la producción agroecológica, en el mercado son pocos los mercados diferenciados para los productos ecológicos, lo que termina desmotivando a los productores ecológicos. Una manera de poder abordar esta limitante es promover desde la EAN la producción ecológica como base de la alimentación saludable, para lo que se debe hacer alianzas con el sector salud, educación, tanto a nivel local como nacional.

iv) A Specific Story (Optional)

- This could be a success or human story. It does not have to be a success story – often the most interesting and useful lessons learned are from experiences that have not worked. The point is to highlight a concrete example with a story that has been important to your Programme.
- In ¼ to ½ a page, provide details on a specific achievement or lesson learned of the Programme. Attachment of supporting documents, including photos with captions, news items etc, is strongly encouraged. The MPTF Office will select stories and photos to feature in the Consolidated Annual Report, the GATEWAY and the MPTF Office Newsletter.
- **Testimonio 1. Cosecha de Agua**
- *“En esta comunidad traíamos agua desde la mina Candelaria. Con el agua que almacenamos en la cisterna vamos a poder regar la tierra que tenemos aquí abajo. Antes en este lugar todo producía bien, durazno, manzana, de todo. Estamos muy agradecidos, nosotros somos pocos en la comunidad y la mayoría somos*

mayores, tenemos nuestros hijos pero ellos están en otros lados, algunos en Villazón otros en la Argentina. Ahora vamos a tener agua para producir, para regar”, Maximiliano Peralta, Corregidor de la comunidad de Escorno.

- **Testimonio 2. Producción ecológica**

“Para nosotros es una gran ayuda, porque, nos hizo ver que podíamos producir nuestro propio alimento de manera sana, barata y disponible para cualquier momento, cuando no teníamos carpas solares y no teníamos trabajo, a veces no había nada para preparar para la familia solo arroz con papá. Ahora preparamos con lo que produce y le yapas huevito”, Inés Delgadillo, productora Comunidad Phuyuvasi, Municipio de Pocona.

- **Testimonio 3. Transformación de alimentos**

Dina Ocampo, productora y emprendedora de la organización Ojo de Agua indica que su organización continuará con la producción y transformación de haba, “Si vale la pena continuar con esta actividad, porque ahora ya podemos generar algunos ingresos, cosa que antes no lo teníamos y ahora ya lo tenemos. Materia prima también tenemos, hemos sembrado más de 1 a 2 hectáreas, cosa que antes no sembrábamos, con este proyecto hemos sembrado más harto”.

Problem / Challenge faced: Describe the specific problem or challenge faced by the subject of your story (this could be a problem experienced by an individual, community or government).

Programme Interventions: How was the problem or challenged addressed through the Programme interventions?

Result (if applicable): Describe the observable *change* that occurred so far as a result of the Programme interventions. For example, how did community lives change or how was the government better able to deal with the initial problem?

Lessons Learned: What did you (and/or other partners) learn from this situation that has helped inform and/or improve Programme (or other) interventions?